

37. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 3519. Л.1–12 Условия образования Белорусской Советской Республики.
38. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 3520. Л. 1–6 Телеграммы И.Сталина Д. Жилуновичу и А. Мясникову в Смоленск 31 декабря 1918 – 1 января 1919 г.
39. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 3521. Л. 1–5 Телеграмма И.Сталина А. Мясникову в Смоленск и ответная телеграмма Мясникова Сталину 1 января 1919 г.
40. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 3522. Л. 1–3 Телеграмма И.Сталина Д. Жилуновичу (в копии А. Мясникову и В. Кнорину) в Смоленск 31 декабря 1918 г.
41. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 3523. Л. 1–3. Телеграмма И. Сталина Жилуновичу(в копии Мясникову) в Смоленск 1 января 1919 г.
42. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 5413. Л. 1–12 Телеграммы, записки, письма И. Сталина Мясникову, Калмановичу, Жилуновичу и Кнорину по вопросу об образовании БССР и ответные телеграммы (маш. копии, завер. 26 июня 1959 г. Т. К. Силиной).
43. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 5765. Л.1–4 Письмо директора ИИП при ЦК КП(б)Б М.А. Левкова в Секретариат И. Сталина 4 июня 1933 г. с приложением копий письма и телеграмм И. Сталина в Смоленск 29 декабря 1918 – 1 января 1919 г.
44. Скалабан Віталь, Шумейка Міхаіл «Імем вольнага беларускага народа...» [Публикация белорусскоязычного текста Манифеста Временного рабоче-крестьянского советского правительства Белоруссии] // Маладосць. 1988. – № 12. С. 146–151.
45. Сташкевич Н.С., Шумейко М.Ф. У истоков создания // В кн.: Страницы истории Компартии Белоруссии: суждения, аргументы, факты. Мн.: Университетское, 1990. – С. 46–70.
46. Шумейко М. Две удочки без наживки. Полемические заметки историка о ситуации вокруг первых съездов // Коммунист Белоруссии. 1990. – № 12. – С. 58–65.
47. Шумейко М.Ф. Деятельность Истпарта ЦК КП(б)Белоруссии по созданию источниковой базы историко-партийной науки в 1920-е годы // Археографический ежегодник за 1978 год. М., 1988. – С. 73–81.
48. Шумейко М.Ф. Археографическая подготовка и публикация документов КПБ/КПСС: методические рекомендации. Мн.: БелНИИДАД, 2017. – 132 с.



Тереза Мареш

(Институт истории и международных отношений Университета Казимира Великого, Быдгощ, Республика Польша)

1918 ГОД В ШКОЛЬНОМ ИЗЛОЖЕНИИ УЧЕБНИКОВ ТРЕХ НАРОДОВ: ПОЛЬСКОГО, БЕЛОРУССКОГО И УКРАИНСКОГО: КОМПАРАТИВИСТСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

The article considers the interpretation of the historical events of 1918 in the textbooks of Belarus, Ukraine and Poland of the end of XX – beginning of the XXI centuries. The comparative content analysis of these textbooks is conducted, the reasons and factors influencing the main historiographical interpretations of the studied events are denoted.

В Польше, а также и в других странах мира 2018 года проходили многие конференции посвященные сотой годовщине окончания Первой мировой войны. Завершилась она подписанием перемирия в Компьене под Парижем. Одним народам год 1918 принёс возрождение государственности, а другим разочарование, как это было в случае белорусов или украинцев. Получив приглашение организаторов учебного проекта (конференции) в Гродно и проф. Дмитрия Карева я проанализировала польские, белорусские и украинские учебники по истории в контексте того, что произошло 100 лет тому назад.

В начале несколько впечатлений: Так в Польше, как и на Украине совершается обмен школьных учебников, в том числе учебников по истории. В Польше в последствии структурной реформы (ликвидация гимназий) и обмеов про-

грамм обучения [22] в школу постепенно войдут новые учебники (в лицах с 2019/2020 г.). Похоже на Украине – Министерство Образования и Науки, в рамках реформы «Новая украинская школа» [15], 2018 г. объявило конкурс на учебники затрагивающие проблемы 1914–1945 гг. Новые учебники в школу попадают с 2018/2019 учебного года согласно с новой программой [16].

Анализ школьных учебников трех упомянутых выше стран показывает, что их авторы, как польские, так и украинские и белорусские пишут о двух событиях, которые способствовали окончанию Первой мировой войны – во первых это революция в России, а во вторых – вступление США в войну. Авторы однако по-разному оценивали эти два явления. Так этим следом пошёл мой анализ учебников.

Напомним, что в польских учебниках времён

Польской Народной Республики [далее: ПНР] тему возникновения независимого польского государства авторы учебников по истории обращали внимание на событиях в XIX века (ноябрьское и январские восстание – что правда закончившееся неудачей, но как подчёркивали, эти восстания показывали стремление поляков к восстановлению польского государства) [21, с. 55–66]. До того в учебниках с того времени писали о участниках Первой мировой войны и их решениях проблемы независимости Польши [27, с. 136–144]. В этих учебниках были подчеркнуты инициатива советской власти в создании польского государства (Призыв Пётроградского Совета Рабочих и Солдатских Делегатов к польскому народу с 27 марта 1917 г. – цитата: «Посылаем польскому народу свои братские приветы и желаем ему успеха в ожидающей его борьбе за независимость Польши и её демократический строй») [27, с. 144]. По мнению авторов этих школьных учебников, этот документ создавал для польского народа возможности для восстановления независимости. Такой подход к объяснению причин получения Польшей независимости изменился, когда в Польше совершилась систематическая трансформация. Уже не писали о Совете Делегатов, которые способствовали интернационализации польского дела, стали писать о роли национально-освободительных восстаний и показывали призыв президента Вильсона и его «14 пунктов», в том числе 13 пункт касающийся Польши (говорящий о восстановлении польского государства с доступом к морю). Но об этом начали писать польские авторы школьных учебников по истории лишь в 1990 гг. [24, с. 172]. После последней программной реформы (с 2017 г.) дополнительно экспонируются военные достижения Легионов Пилсудского [22, с. 125].

В украинских (как недавних как и нынешних) учебниках по истории указывали на продолжающуюся войну в России и экономические проблемы в этой стране. Авторы учебников выделяют февральскую и октябрьскую революции. Выделяются две позиции: Временного Правительства (сторонника продолжения участия России в войне) возражали стремлению Совета Петроградского – выйти России из войны «любой ценой». Подписание мира в Брест-Литовске было результатом беспрецедентных отдельных переговоров [10, с. 129; 20, с. 78; 9, с. 27 и 29; 3, с. 31; 2, с. 30; 19, с. 29]. В белорусских учебниках по истории Беларуси авторы сосредоточиваются на февральской революции в России, называя её буржуазно-демократической [12, с. 98–103] и на создании национально-государственных структур для возникновения Белорусской Советской Республики [12, с. 104–120], а также и на рождение национальной идентичности белорусов [18, с. 144–149].

Втором поворотным пунктом в войне было участие Соединённых Штатов к войне. В поль-

ских учебниках (с времён после трансформации и в современных) их авторы главным образом пишут о подводной войне Германии употребляющей У-бoотами (подводными лодками) [25, с. 154–155]. Участие Соединённых Штатов в войне авторы польских учебников трактуют как «огромный укол американских сырьевых, продовольственных, военных и человеческих запасов» [24, с. 160]. Похожий подход мы видим у белорусских авторов учебников – они подчёркивают тот факт, что Соединённые Штаты были «могучим кредитором для Англии и Франции» [4, с. 209]. Зато авторы украинских учебников выделяют официальные и фактические причины этого решения. Ограничению немецкой подводной войны противопоставили экономические соображения, указывая на возможные потери для американских корпораций в случае поражения государств Антанты [9, с. 11; 10, с. 130; 17, с. 21–22].

В украинских учебниках изменилась оценка 14-пунктовой программы президента Вильсона. В старых учебниках внушали ученикам, что наметил он курс валового предводительства Соединённых Штатов [14, с. 89–90; 20, с. 80–81], а в самых новых учебниках говорят о видении международных отношений в послевоенном мире и необходимости изменения мира и сознания его лучшим, более свободным и более демократическим [9, с. 11; 17, с. 22]. Также белорусские авторы учебников указывали на то, что «Участие США в войне умацняла позицию этого государства на международной арене» [4, с. 209]. Польские авторы учебников, замечали растущую роль Соединённых Штатов, но одновременно указывали на факт того, что члены Антанты скептически подходили к программе Вильсона и писали его «с незнанием европейских реалистей и преувеличенный идеализм» [24, с. 172].

Все польские авторы учебников, без разницы, когда они возникли, в призыве Вильсона подчёркивали роль дипломатических действий Игнаце-го Яна Падеревского, выдающего композитора и пианиста, который использовал свою популярность для получения Польшей независимости [27, с. 140; 24, с. 192; 25, с. 235].

Заключение Брестского мира и окончание военных действий на Востоке не способствовало успехам немцев на Западе, а участие Соединённых Штатов к войне заставило вступить их в мирные переговоры. Очередной проблемой во всех учебниках (польских, украинских и белорусских) было подписание Германией Компьенского перемирия 11 ноября 1918 г.

Польские авторы учебников как правило ограничиваются кратким коммюнике – после драматических происшествий в Германии и Австро-Венгрии (революционных выступлениях) «новое республиканское немецкое правительство подписало перемирие кончающие мировую войну в Европе» [24, с. 161]. Такой подход

к теме капитуляции Германии находим в белорусском учебнике [4, с. 209–211]. Авторы украинских учебников также ограничивались короткой информацией. Подчеркивали, что лишь революцию в Германии и отречение Вильгельма II привели к тому, что союзники ускорили переговоры в деле перемирия и хотя условия мира были очень трудные, то 11 ноября 1918 г. в вагоне в лесу в Компьен немецкая делегация подписала перемирие [13, с. 95–96; 20, с. 84–85]. В самых новых учебниках список причин капитуляции Германии значительно расширили. В них говорится о посредничестве нейтральных государств, особенно скандинавских, папы Бенедикта XV и Карла I, которые предостерегали об опасности антиклерикализма и революции [11, с. 42]. «Эти старания не принесли результата, лишь тактика Вильсона была эффективная – его «14 пунктов» сделалось основанием переговоров, а у союзников не было сил, чтобы возразить американскому видению послевоенного мира и самолюбии США быть мировым предводителем» [11, с. 42–43].

Что выделяет украинские учебники? Их авторы сосредотачиваются на человеческих потерях, перечисляя, что во времени войны погибло почти 10 млн людей, а более 20 млн. было ранено [10, с. 134; 14, с. 97; 20, с. 93; 9, с. 32; 3, с. 39; 2, с. 37; 13, с. 40 и 53]. В самых новых учебниках, их авторы мировую войну назвали «преступлением против человечества» и указывая на эмоциональное воздействие подчеркивали потери в каждой семье и то, что ребятам пришлось слишком рано войти во взрослую жизнь [2, с. 39; 3, с. 40–42; 13, с. 47].

Белорусские авторы учебников акценты расставляют на чертах и характере Первой мировой войны – показывая на технические новости в артиллерии (подводные корабли, танки, газы и т.п.) [4, с. 208]. Похожий подход в украинских [10, с. 126–127] и польских учебниках [24, с. 149–150; 25, с. 156–158].

Украинские авторы учебников дополнительно выделяют на финансовый аспект вытекающий из окончания войны. Подчеркивали, что во время когда миллионы людей потеряло свою собственность, много фирм обогатилось на заказах для армии. Когда Россия, Австрия, Германия, Франция и Англия потеряли в промышленности, сельском хозяйстве или транспорте, Япония и США умножили своё богатство [10, с. 135; 13, с. 102; 9, с. 32; 3, с. 39; 2, с. 37]. Кроме того указывали на разрушенные исторические памятники во всём мире [10, с. 135]. Последствия войны привели к падению европейской цивилизации: «В XIX и в начале XX века публичное мнение было полно оптимизма и уверенно в прочности достижений человечества, человеческого достоинства, уважения прав и гражданские свободы» [10, с. 135]. Авторы школьного учебника заметили, после войны человечество их потеряло.

Польские авторы учебников по истории главным образом выделяют факт получения Польшей независимости и формирования структуры правительства и границ нового польского государства [24, с. 193–199; 25, с. 216–241]. Далее в польских учебниках пишут о последствиях окончания Первой мировой войны и показывают экономический и общественный кризис и появление фашистской и коммунистической идеологии в мире... В новых украинских учебниках также подчеркивается, что окончание войны определило достижение радикальных идеологий: коммунизма в России, фашизма в Италии и национал-социализма в Германии [13, с. 48]. Кроме того изменилась система сил в мире – Россия вследствие революции через некоторое время вошла в круг великих держав (но с течением времени она возродилась в виде СССР), выпали Германия, Австро-Венгрия и Турция, а Англия и Франция потеряли свои позиции в пользу Соединённых Штатов и Японии. Перестали существовать Немецкая, Российская, Австрийская и Османская империя [17, с. 33]. По мнению авторов самых новых учебников фактором дестабилизирующим ситуацию в будущем был уход Советской России из системы [3, с. 60]. Белорусские авторы по-прежнему, как это было в советских учебниках, очень много места уделяют формированию белорусской советской государственности [18, с. 112–121].

Год 1918 это не только окончание Первой мировой войны, это тоже распад многонациональных империй и возникновение новых государств в Европе.

Польские авторы учебников в вопросе о возникновении разных центров власти на польских землях и формирования границ польского государства, дают короткие информации о распаде Австро-Венгрии и провозглашение независимости о возникновении Чехословацкой Республики, Королевства Сербов, Хорватов и Словенцев (более поздней Югославии), Республики Австрии и Республики Венгрии [24, с. 177; 25, с. 165]. Однако кроме такого перечисления польские ученики в этих учебниках ничего больше не найдут. Хотя много места в тех недавних, как и самых новых польских учебниках занимают обе революции в России 1917 года, но о возникнувших государствах после распада Российской Империи тоже ничего не пишется, кроме констатации, что исключительно Литве, Латвии и Эстонии повезло создать независимые государства. В очередных главах учебников, когда обсуждается Вторая Мировая война, упоминается о том, что в 1940 г. эти три государства были включены в состав СССР как социалистические республики. Зато о Беларуси и Украине в польских учебниках по истории упоминается исключительно в контексте польско-большевистской войны и трактата в Риге с 1921 года.

Ещё более банальные информация заключе-

на в самых новых белорусских учебниках, где возникновение новых государств (Польша, Чехословакия, Югославия, Литва, Эстония, Латвия, Финляндия, Республика Австрия, Республика Венгрия) изменила геополитическую ситуацию в Европе, а Россия «впала в хаос революции и в гражданскую войну» [4, с. 93].

В украинских учебниках по истории, перед тем как упоминается распад Османской и Российской Империи и Австро-Венгрии являются констатируется объективный и неизбежный процесс в стремлении народов для получения независимости. Здесь говорится о новых государствах. Побочное следствие этих процессов – 30 млн. людей стало национальным меньшинством в странах, в которых до сих пор жило. Среди меньшинств рассеянных в нескольких государствах обменяли венгров в Румынии (Трансильвании), в Словакии и в Югославии и немцев в Польше и Чехословакии, а тоже австрийцев в Италии или украинцев и белорусов в Польше [3, с. 59; 17, с. 59].

Наконец, в украинском учебнике в 2018 со скорбью написали: «Украине, Грузии, Азербайджану и странам Центральной Азии не хватило сил, чтобы на конференции в Париже получить согласие на создание независимых государств» [13, с. 41]. Оговаривая ход конференции в Париже подчёркивали недоброжелательное отношения её участников к украинцам, а тоже антиукраинскую польскую кампанию, представляющую представителей Украины как союзников немецко-австрийской коалиции или пробольшевистских политиков. Кроме того государства члены Антанты не простили Украине подписания договора в Бресте [9, с. 43–44]. Также в польских учебниках упоминается, что «много народов не получило полна независимости, в том украинцы, белорусы и народы Кавказа, завоеванные Советской Россией» [26, с. 5]. Так значит конец войны белорусам и украинцам не принёс признания их независимости державами западного мира.

Зато год 1918 принёс возрождение польского государства. На этот аспект указывали и сейчас в польском школьном образовании. В самой новой программе обращают внимание на дату – 3 июня 1918 г., когда премьеры Франции, Великобритании и Италии в Версале под Парижем объявили декларацию касающуюся восстания «объединённого и независимого государства польского со свободным доступом к морю» [22, с. 125]. Это не был символический жест. Это было политическое обязательство дополняющее более раннюю декларацию Вудро Вильсона.

В польском учебниковом нарративе на протяжении последних 70 лет изменился отбор происшествий составляющих ядро информации о формировании польского правительства 1918 года. В учебниках времён ПНР подчёркивали дату 7 ноября и возникновение народного правитель-

ства Польской Республики во главе с Игнацы Дашиньским в Люблине, а позднее о правительстве Енджея Морачевского имеющего социалистические взгляды [27, с. 149]. В более новых учебниках, после «Сентября '80» и «фестиваля Солидарности», указывают на дату 11 ноября – в этот день в Варшаве Совет Регентства передал Юзефу Пилсудскому руководство над польской армией, а – 14 ноября передал свои полномочия во вновь возникнувшем польском государстве [24, с. 198–199; 25, с. 227; 26, с. 19]. Добавим, что во время ПНР заслуги Ю. Пилсудского и его вклад в восстановление независимой Польши после Первой мировой войны значительно уменьшались или прямо замалчивались. Зато в самых новых учебниках приписывается главная роль в строительстве польской государственности.

В польских учебниках (особенно в новейших) проблема украинских и белорусских земель и факт, что их народы также создали основы независимых государств, опущены. К Белоруссии и Украины в польских учебниках возвращаются в контексте польско-большевистской войны (в этом о пакте Пилсудского-Петлюры) и Рижского договора (1921 г.) [24, с. 266–270; 25, с. 231–235; 26, с. 32–36]. Украинская и белорусская проблема упоминается только в случае оговаривания формирования польской восточной границы. Косвенно речь идёт о разделе белорусских и украинских земель между Польшей и Советской Россией. Очередные упоминания касаются создания СССР 1922 года, а его составе БССР и УССР.

Как на события на польских землях взглянули авторы украинских учебников по истории? Хотя в учебниках содержится много информации о формировании власти и границах польского государства, многие из них были ошибочно представлены. Такой пример касается информации о возникновении осенью 1917 г. Польского Национального Комитета, признанного Антантой официальным представителем Польши [10, с. 146; 9, с. 36]. Неправда, что этот Комитет возник на польских землях занятых Государствами Центральными, а государства Антанты отнесли к нему как к законной политической организации. Упомянув о Брестском мире писали: «Отбросили политику Советской России в польском деле» [10, с. 146; 9, с. 36], но не выясняя в чём она заключалась. Более того, следующие предложения в обоих учебниках (с 2010 и 2018 гг.) были довольно общими о том, что «в начале ноября 1918 г. левые партии пытались создать первое польское правительство, которому, однако, не удалось распространить свою власть на все польские земли» и «в результате соглашения, достигнутого между различными политическими партиями в Варшаве, первое польское правительство было сформировано 18 ноября. Однако это продолжалось недолго, потому что не получало поддержки многих партий, считавшихся революционными».

ми» [10, с. 146; 9, с. 36].

Исключением среди украинских учебников являются книги Павла Полянского и Игора Щуки. Оба автора дали ученикам упорядоченную, хотя с многочисленными ошибками, информацию на тему формирования власти в Польше, начиная с представления двух политических ориентаций (прорусской Дмовского и ориентирована на Центральные Государства – Пилсудского), через Польский Национальный Комитет (ошибочно локализованный в Женеве) и правительство Морачевского, до передания Советом Регентства руководства Юзефу Пилсудскому [13, с. 206–209; 20, с. 217]. Неправильно в учебнике Полянского было отнесение Дмовского к русофилам, а Пилсудского диктатором, который оставил у власти «красное» правительство с Дашиньским (перепутали его с Морачевским) [13, с. 207]. Ошибкой было «федеративной концепции» Польши с Украиной и Беларусью присвоение имени «Польской конфедерации» [13, с. 208]. Упрощением было обвинение Дмовского об этом, что он призывал к восстановлению границ Речи Посполитой с 1772 г. охватывающих Западную Украину и Западную Беларусь [13, с. 208]. Нарратив обоих учебников на тему формирования границ польского государства сопровождается информацией о передаче Западной Украины Польше представителями Антанты на Парижской конференции 25 июня 1919 года. Среди решений конференции упомянули о признании Польше доступа к Балтийскому морю и части Западной Пруссии с г. Познань и о плебисците на Силезии и на Вармии и Мазурах (про-странства ошибочно названного Приморьем) [20, с. 218; 13, с. 209]. Дополнение составляет обсуждение результатов плебисцитов и Познаньского восстания и восстаний на Силезии [20, с. 219; 13, с. 209].

Такой информации на тему возникновения польского государства я не нашла в белорусских учебниках по всеобщей истории для 9 класса ни для 11 класса ни в учебниках по истории Беларуси (так с 2004, как и 2010 гг.). В учебнике Космача 2012 г. ученики могли едва прочитать о том, что «7 ноября 1918 г. в Люблине было создано Временное народное правительство Республики Польша. Решающую роль в нем играли сторонники командующего Польским Легионом Ю. Пилсудского, который вскоре стал «временным начальником» государства. В Польше были проведены демократические реформы, а в марте 1921 г. принята конституция, которая устанавливала республиканский демократический строй. В 1919–1921 гг. шла борьба за определение восточных и западных границ Польши» [6, с. 53–54]. Здесь необходимо исправление: не Временное правительство, а Совет Регентства. В другом учебнике объявили о том, что Совет Регентства в Варшаве (созданный «немецкими оккупантами») передал власть Ю. Пилсудскому, который

«стал главой Польской Республики» [7, с. 43]. Но не уточнили, что значит «глава государства», ведь он стал «временным начальником» государства. Вторая цитата из другого учебника: «В течение 1918–1921 гг. в ряде районов Польши, входящих в состав Германии, произошли восстания, которые заставили державы Антанты согласиться на включение Познаньщины и Силезии в состав Польши. На севере Польша получила узкий выход к Балтийскому морю – т.наз. польский коридор. Восточные границы Польской Республики намечались по реке Буг, но их определение державами Антанты было отложено до окончания гражданской войны в России. Однако Польша решила этот вопрос самостоятельно, вступив в войну с Советской Россией за территорию Беларуси и Украины» [7, с. 48]. В учебнике «История Беларуси» с 2012 г. констатируют о польской интервенции на Беларуси в 1919–1920 гг. [12, с. 116] и о твёрдом польском оккупационном режиме, но «белорусский народ не покорился оккупантам» [12, с. 117].

ПОДВОДЯ ИТОГИ

Как вытекает из анализа польских, белорусских и украинских учебников, больше всех на тему окончания Первой мировой войны писали и по-прежнему пишут поляки. Ничего странного, поскольку после окончания войны исключительно полякам удалось получить независимость.

Украинские учебники в основном показывают трагедию Первой мировой войны и потери мирного населения. Кроме того, в рамках резюме, авторы учебников заявляли, что война закончилась, но посеяла она между победителями и побежденными семена ненависти, горечи и подозрений, которые привели к началу Второй мировой войны. Они с ностальгией писали: «Старый мир ушёл в небытие, и война оставила в нем ненависть и подозрения, отравившие мировой порядок на следующие 20 лет» [14, с. 102]. Похожий взгляд мы найдём в белорусском учебнике: «Война не развязала многих проблем и противоречия между державами. Провело человечество к Второй мировой войне» [4, с. 211].

Менее всего, по моим наблюдениям, о причинах окончания Первой мировой войны и ее последствиях можно найти в белорусских учебниках по истории. Это видно как в учебниках по истории Беларуси, так и по всеобщей истории [4].

В то время как польские учебники год 1918 трактуют не только как год окончания войны, но главным образом как открытие новой главы в истории независимого польского государства. Их коллеги на Украине или Беларуси, пожалуй, без удовлетворения празднуют сотую годовщину окончания Первой мировой войны. Для украинцев и белорусов год 2018 это скорее годовщина пробы установления собственного государства завершившаяся неудачей. Исполнение этой мечты пришло им ждать ещё 73 года.

Украинские авторы отмечают что окончание Первой мировой войны, что не принесло Украине независимости, а система версальско-вашигтонская, по мнению авторов украинских учебников, с самого начала была причиной начала следующей мировой войны. Конец войны одних народов привел к созданию независимого государства, а для других, таких как украинцы, принёс только разочарование.

Авторы белорусских учебников по истории также мало внимания уделяют Первой мировой войне. Хотя интерес к этой теме на Беларуси большой, о чём свидетельствует конференция в октябре 2018 г. в Гродно.

На конец, я обращаюсь к авторам учебников как к полякам, так и к белорусам и к украинцам с просьбой более тщательно подбирать слова и не

использовать правду и полуправду. Слава Богу, в течение нескольких лет существуют комиссии по двустороннему обучению, которые пытаются выявить ошибки, обнаруженные в школьных учебниках. Как канцлер Ян Замойский 400 лет назад (1600) написал во введении к основополагающему акту Академии и Колледжа в Замостье (так называемая Замойская академия), что «Речи Посполитые – это то, что скрывают их юные» [23, с. 7]. Школьное образование во многом зависит от образования и воспитания молодого поколения. Только мудрое молодое поколение сможет построить хорошие отношения с соседями. Я желаю этого трем народам, живущим рядом друг с другом по обеим сторонах реки Буг: полякам, белорусам и украинцам.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Гусем О.В. / Історія: Україна і світ (інтегрований курс, рівень стандарту): підручник для 10 класу / Издательство Ранок / Харків 2018. – 240 с.
2. Гісем О.В., Мартинюк О.О. / Всесвітня історія (профільний рівень): підручник для 10 класу / Издательство Ранок / Харків 2018. – 174 с.
3. Гісем О.В., Мартинюк О.О. / Всесвітня історія (рівень стандарту): підручник для 10 класу / Издательство Ранок / Харків 2018. – 174 с.
4. Кашелеў У.С. / Всесвітня гісторія новага часу времени XIX – пачаток XX ст. / Выдавецкі цэнтр БГУ / Мінск 2010 / 3-е выд. – 206 с.
5. Кодекс Республики Беларусь об образовании 13 января 2011 г. № 243-З, Принят Палатой представителей 2 декабря 2010 года. Одобрено Советом Республики 22 декабря 2010 года.
6. Космач Г.А., Кошелев В.С., Краснова М.А. / Всемирная история новейшего времени: 1918–1945 гг.: учебное пособие для 10-го класса учреждений общеобразовательных среднего образования с русским языком обучения / Издательство Народная асвета / Минск 2012. – 264 с.
7. Космач Г.А., Лазько Г.Г., Панов С.В., Сидорцов В.Н., Тугай В.В. / Всемирная история новейшего времени: учебное пособие для 9 класса общеобразовательных учреждений с русским языком обучения / Издательство Народная асвета / Минск 1998. – 239 с.
8. Космач Г.А., Лазько Г.Г., Сідорцоў В.Н. / Сусветная гісторія новашага часу: 1918–1945 гг.: вучэбны дапаможнік для 9 класа / Выдавецкі цэнтр БГУ / Мінск 2006. – 191 с.
9. Ладиченко Т.В. / Всесвітня історія (рівень стандарту): підручник для 10 класу / Издательство Генеза / Київ 2018. – 299 с.
10. Ладиченко Т.В., Осмоловский С.О. / Всесвітня історія. 10 клас / Издательство Генеза / Київ 2010–2012. – 299 с.
11. Мудрий М.М., Аркуша О.Г. / Історія: Україна і світ (інтегрований курс, рівень стандарту): підручник для 10 класу / Издательство Генеза / Київ 2018. – 304 с.
12. Новик Е.К. [и др.] / История Беларуси, XIX – начало XXI в.: учебное пособие для 11-го класса общеобразовательных учреждений с русским языком обучения / Издательский центр БГУ / Минск 2009. – 240 с.
13. Полянський П. / Всесвітня історія (рівень стандарту): підруч. для 10 класу / Издательство Грамота / Київ 2018. – 256 с.
14. Полянський П. / Всесвітня історія. 10 клас / Издательство Генеза / Київ 2010-2012. – 256 с.
15. Про схвалення Концепції реалізації державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» на період до 2029 року, Кабінет Міністрів України Розпорядження від 14 грудня 2016 р. № 988-р. Із змінами і доповненнями, внесеними розпорядженням Кабінету Міністрів України від 22 серпня 2018 року № 592-р.
16. Програма для загальноосвітніх навчальних закладів: Історія України и Всесвітня історія 10-11 класи. Затверджено наказом Міністерства освіти і науки України від 14.07.2016 № 826, Міністерство освіти і науки України, <https://mon.gov.ua/ua/osvita/zagalna-serednya-osvita/navchalni-programi> [обращение: 24.07.2018].
17. Сорочинська Н.М. / Гісем О.О. / Всесвітня історія (рівень стандарту): підручник для 10 класу / Издательство Навчальна книга – Богдан / Тернопіль 2018. – 252 с.
18. Сосна У. А., Марозава С. В., Паноў С. В. / Гісторыя Беларусі, канец XVIII – пачатак XX ст.: вучэбны дапаможнік для 9-га класа устаноў агул. сярэд. адукацыі з беларус. мовай навучання / Выдавецкі цэнтр БГУ / Мінск 2009 / 2-е выд. – 200 с.

19. Щупак І.Я. / Всесвітня історія (рівень стандарту): підручник для 10 класу / Издательство Orion / Київ 2018. – 273 с.
20. Щупак І.Я., Морозова Л.В. / Всесвітня історія. 10 клас / Издательство Прем'єр / Запоріжжя 2010. – 271 с.
21. Galos A., Gierowski J., Leszczyński J. / Historia dla klasy III liceum ogólnokształcącego, cz. 1 / Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne / Warszawa 1976 (wyd. VI).
22. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia / Dziennik Ustaw / Warszawa, dnia 2 marca 2018 r. poz. 467.
23. Staszic S. / Uwagi nad życiem Jana Zamoyskiego kanclerza i hetmana W.K. do dzisiejszego stanu Rzeczypospolitej Polskiej przystosowane / Kraków 1926 // http://rcin.org.pl/Content/731/Wa51_2760_PAN-I-2829_r1926-nr90_Uwagi-nad-zyciem-Jana-Zamoyskiego.pdf [обращение: 21.08.2018].
24. Szelańska G. / Historia. Dzieje nowożytne i najnowsze 1870-1939: podręcznik dla klasy III liceum ogólnokształcącego / Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne / Warszawa 1994 (wyd. I).
25. Szelańska G. / Ludzie – społeczeństwa – cywilizacje. Historia XIX i XX wieku / Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne / Warszawa 2003 (wyd. 1).
26. Śniegocki R. / Historia. Burzliwy wiek XX / Wydawnictwo Nowa Era / Warszawa 2004.
27. Wapiński R. / Historia dla klasy III liceum ogólnokształcącego, cz. 2 / Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne / Warszawa 1974 (wyd. VII).



Katarzyna Grysińska-Jarmuła

(Uniwersytet Kazimierza Wielkiego, Bydgoszcz, Polska)

CZEKAJĄC NA NIEPODLEGŁOŚĆ. PRZYPADK BYDGOSZCZY

The article deals with the political events in Bydgoszcz related to the resonance of World War I, the Civil war, the Soviet-Polish war, and the formation of the Polish national state. The events are considered on the basis of published sources and the Polish historiographical tradition.

Losy Bydgoszczy, jednego z czołowych miast Prowincji Poznańskiej stanowią przykład niepewnej, ale i bardzo dynamicznej sytuacji politycznej, z jaką przyszło zmierzyć się w latach 1914–1920 społeczności wielu miast znajdujących się wcześniej pod panowaniem pruskim. Dla nich koniec I wojny światowej nie oznaczał kresu panowania zaborcy. Walka trwała nadal, a jej ucieleśnieniem było powstanie wielkopolskie (XII 1918–II 1919), które jednak formalnie Bydgoszczy nie objęło. Jego zakończenie nie przynosiło więc mieszkańcom

spokoju i jednoznacznych rozstrzygnięć. Celem niniejszego tekstu jest ukazanie specyfiki miasta w tym czasie oraz zasygnalizowanie najważniejszych czynników i wydarzeń mających wpływ na kształtowanie postaw jego mieszkańców. Jest to jednak jedynie zarys problematyki, która winna w przyszłości znaleźć szersze opracowanie. Przywoływana literatura stanowi pewien subiektywny wybór najważniejszych opracowań, które zdaniem autora pozwolą zainteresowanemu czytelnikowi na zgłębienie tematu.